

令和3年度 第1回 東京航空局入札監視委員会
審議概要

開催日及び場所	令和3年8月4日(水) オンライン会議(Teams)	
委員	委員長 橋 爪 宏 達 (国立情報学研究所教授) 委員 江 川 淳 (弁護士) 委員 平 田 輝 満 (茨城大学准教授)	
審査対象期間	令和2年10月1日～令和3年3月31日	
審議概要		
抽出案件	総件数3件	
(1) 工事	一般競争(総合評価落札方式)	1件
(2) 建設コンサルタント業務等	一般競争(総合評価落札方式)	1件
(3) 物品の製造、購入	一般競争(最低価格落札方式)	1件
委員からの意見・質問、 それに対する回答等	意見・質問	回 答
	別紙のとおり	別紙のとおり
委員会による意見の具申 又は勧告の内容	<ul style="list-style-type: none"> ・複数者が応札可能となる状況を引き続き目指していくこと。 ・長年行っている契約方式に問題があるならば、本質的なところを考えて、あるべき発注方式を検討すること。 	

審議概要(別紙)

1. 工事(一般競争入札/総合評価落札方式)

新千歳空港停止線灯監視制御装置改良その他工事

意見・質問	回答
<p>○既存装置の老朽化に伴う更新だが、既存の装置を設置した事業者は、今回と同じ事業者か。</p> <p>○違う事業者ということは、入札が上手く機能していると言えるが、同一の事業者の場合は、異なる事業者が受注するには技術的に難しいというところがあるのか。</p> <p>○1者となった理由はいかがか。</p> <p>○進入角指示灯と停止線灯と抱き合わせを行った結果、応札事業者が減ったという理由は考えられるか。</p>	<p>○今回、進入角指示灯と停止線灯と2つの内容のうち、片方は同一事業者であり、もう片方は違う事業者である。</p> <p>○装置自体は複雑であるが、作業要件は電気工事であり、技術的な面では特に難しいところはないと考えている。</p> <p>○仕様書の配布は3者であったが、結果的に1者の応札となった。2者に確認したところ、1者は他の受注案件と重なり、技術者を配置出来ず、もう1者は、その事業者の得意な工事内容でなかったため参加を見送ったとのこと。</p> <p>○工事内容は複雑性がないと認識しており、入札可能な事業者としては複数者が想定できるものと考えている。</p>

2. 建設コンサルタント業務等(一般競争入札/総合評価落札方式)

東京国際空港路面性状灯調査

意見・質問	回答
<p>○今回の件に限らずだが、東京航空局管内に本店支店を有する事業者を条件としているが、その辺りの条件設定をどのように考えているか。</p> <p>○路面性状調査の専用の車両や、特殊なカメラ、非破壊調査の車両など、このような設備を持っている事業者は多数いるのか。</p> <p>○1者となった理由はいかがか。</p> <p>○何故、一般競争入札でなく総合評価方式にしたのか。</p>	<p>○昨年から同様の意見を頂いているので、見直しが出来るところは見直していく予定。今年度の設計業務については、全てではないが、地域要件を設けないことを進めている段階である。</p> <p>○ひび割れ、わだち掘れで使用する車両は、道路で使用されている車両で問題ない。非破壊調査の車両は、国土交通省の研究所が所有している車両を貸し出すことになっている。</p> <p>○仕様書の配布は13者であったが、結果的に1者の応札となった。数者に確認したところ、実施の規模や工期が長いなど条件が合わず参加を見合わせたとのこと。</p> <p>○当局で作成している実施方針に基づいて、発注方式を決定している。本業務は、事前に仕様を確定するものの、参加事業者から実施方針等を伺って技術点と価格で点数化する方が、成果に</p>

<p>○総合評価方式を採用される場合、評価点が価格に見合う妥当な点数なのかということを検討しながら行っていただきたい。</p>	<p>相当程度の差異が生じることが期待できるとして、総合評価落札方式の簡易型を採用している。</p>
---	--

3. 物品の製造、購入（一般競争入札／最低価格落札方式）

東京国際空港周辺航空機騒音測定局6式の更新（製造・調整）

意見・質問	回答
<p>○同種の機器を製造・納入した実績として、他の事業者はいるのか。</p> <p>○仕様書の配布は数者いのたか。</p> <p>○他の事業者は、興味を示さない何らかの特殊性があるということか。</p> <p>○6式分を纏めて発注している理由はいかがか。</p> <p>○価格競争の入札が適当なのかを検討し、適当でないなら別の契約形態を考えるべき。もし適当であるならば、他の事業者が、製造条件、測定条件など、どのような条件なら大丈夫なのかを更に検討した上で価格競争入札を行っていただきたい。</p>	<p>○記録に残っている範囲で確認したところ、国管理空港で、同者以外で製造した事業者は確認できていない。</p> <p>○落札事業者1者のみの配布である。</p> <p>○国管理空港は全国で50局程度、地方管理空港を入れても100局程度の数の中、特殊な機器を作成する業務ということで、マーケットがすごく狭いということが原因ではないかと考えている。</p> <p>○測定局を設置してから10年経過したものについて纏めて更新を行っている。</p>