

令和4年度 第1回 東京航空局入札監視委員会
審議概要

開催日及び場所	令和4年8月1日(月) オンライン会議(Teams)	
委員	委員長 橋 爪 宏 達 (国立情報学研究所教授) 委員 江 川 淳 (弁護士) 委員 平 田 輝 満 (茨城大学准教授)	
審査対象期間	令和3年10月1日～令和4年3月31日	
審議概要		
抽出案件	総件数3件	
(1)工事	一般競争(総合評価落札方式)	1件
(2)建設コンサルタント業務等	一般競争(最低価格落札方式)	1件
(3)役務等	一般競争(最低価格落札方式)	1件
委員からの意見・質問、 それに対する回答等	意見・質問	回 答
	別紙のとおり	別紙のとおり
委員会による意見の具申 又は勧告の内容	・入札参加しうる事業者を増やすことが大事になってくるため、条件や実施期間等が負担にならないよう配慮するなどの工夫を行うこと。	

審議概要(別紙)

1. 工事(一般競争入札/総合評価落札方式)

東京国際空港 B 滑走路中心線灯改良その他工事

意見・質問	回答
<p>○等級を拡大し門戸を広げたにもかかわらず応募が無かった理由は。</p> <p>○落札率が高いのはなにか特殊な事情があるのか。また参考見積を聞いたりしているのか。</p> <p>○過去の同種工事についても、一者応札がほとんどだがその理由は。</p> <p>○一者応札を改善するための方策は。</p> <p>○他業種でも入札に参加できる方策を考え、実績を作ってもらい、今後、入札参加してもらえる道筋を考えてほしい。</p>	<p>○参加希望していたが、入札公告を見逃したため、応募してこなかったのではないかと。</p> <p>○航空灯火の工事については、積算基準や材料単価など全て公表されているためではないかと。一部は参考見積を取っているが基本的には積算基準と公表されている単価に基づいている。</p> <p>○発注時点で航空灯火の施工実績がある者は58者いた。ヒアリングを実施ところ、他の受注案件と重複しており技術者を配置できないとの回答があった。本工事は空港という特殊な場所での工事のため施工条件的にも厳しいことが理由と思われる。</p> <p>○過去の改善策として、資格要件であった東京航空局管内での営業所の有無について外して発注している。それによって、実績のある者は116者になっている。また、27年度からは工事の等級について拡大して発注しているところ。</p>

2. 建設コンサルタント業務等(一般競争入札/最低価格落札方式)

有色防除雪氷剤脱色対策検討調査

意見・質問	回答
<p>○今回の業務内容は、いろんな空港における配置計画など幅広い業務ということか。</p> <p>○対象が10空港ということで入札参加者が少なかった可能性はないか。</p> <p>○比較的難易度が低い業務とあるが、入札参加者が集まらなかった理由はなにか。</p>	<p>○対象は東京航空局管内の10空港である。</p> <p>○空港数は少なかった理由ではない。</p> <p>○建設コンサルタント A 等級の業者は60者該当していたが参加してもらえなかった。年度途中の発注であるため、他の業務を受注されたりして参加されなかったのではないかと。</p>

<p>○説明会を開くなり、入札参加者が1者で終わらないようにするため、業者が広く参加できるようにしてもらいたい。</p> <p>○関連する先行調査業務を今回の受注者が請け負ったりしていないか。</p> <p>○他の業者に先行調査の情報が伝わらなかったため、アドバンテージにより敬遠したのではないか。</p>	<p>○令和2年度の調査を請け負っている。</p> <p>○先行調査の結果については、他の業者にも公開されているため、アドバンテージは無いと思われる。</p>
---	---

3. 物品の購入（一般競争入札／最低価格落札方式）

利尻空港外6空港 RAG 空港用 ITV 装置機器購入

意見・質問	回答
<p>○今回の受注者は以前から空港関係の応札をしている業者か。</p> <p>○7空港分の機器をまとめて発注しているが、いろいろな業者でも調達できそうな機器と思えるので、分割するなど競争性を高める可能性はないか。</p> <p>○比較的金額大きい案件なので、もう少し分割して発注した方が競争性が高まるので良いのではないか。案件によっては出来る範囲で配慮してもらいたい。</p>	<p>○昨年度、ITV 装置の機器購入で入札に参加してもらっているが、落札はされていない。</p> <p>○まとめて発注することでロットを大きくし、少しでも安く契約する観点で発注したところ。</p>