

令和4年度 第2回 東京航空局入札監視委員会
審 議 概 要

開催日及び場所	令和4年12月8日(木) オンライン会議(Teams)	
委員	委員長 橋 爪 宏 達 (国立情報学研究所教授) 委員 江 川 淳 (弁護士) 委員 平 田 輝 満 (茨城大学大学院教授)	
審査対象期間	令和4年4月1日～令和4年9月30日	
審議概要		
抽出案件	総件数3件	
(1)工事	一般競争(総合評価落札方式)	1件
(2)建設コンサルタント業務等	一般競争(総合評価落札方式)	1件
(3)役務等	一般競争(最低価格落札方式)	1件
委員からの意見・質問、 それに対する回答等	意見・質問	回 答
	別紙のとおり	別紙のとおり
委員会による意見の具申 又は勧告の内容	・同種の案件が複数ある場合の総合評価基準設定については、過去に落札した事業者が特に有利にならないような工夫をしてほしい。	

審議概要(別紙)

1. 工事(一般競争入札/総合評価落札方式)

東京国際空港供給処理施設管理センター上水道設備工事

意見・質問	回答
<p>○1者応札になった理由はなにか。</p> <p>○案件自体の規模が大きいと、技術者が配置できないということはあるのか。</p> <p>○更新工事ということで、作業時間の制約などはあったのか。</p> <p>○評価基準と加算点について東京航空局での過去の施工実績を重視していると思えるが、水道工事を受注できる業者は多くあるわけで、新規参入を妨げているのではないのか。</p>	<p>○申請しなかった業者にヒアリングしたところ、前年度の手持ち工事が長引いたことにより技術者が配置できず参加できなかったことが判明した。</p> <p>○工事の規模は一般的なものである。難易度も特段難しいものではなく、多くの事業者が参加できる内容である。</p> <p>○運用中のポンプを更新するので3台有れば2台を運用しながら1台を更新するといった形になる。</p> <p>○評価基準と加算点については品質を価格に還元しようというものがあると考えており、新規参入を妨げているわけではない。他官署の施工実績も当局の評価点に還元できるか技術的な問題もあるので、今後検討していきたい。</p>

2. 建設コンサルタント業務等(一般競争入札/総合評価落札方式)

空港脱炭素推進のための計画作成業務(北海道地区)

意見・質問	回答
<p>○1者以外参加しなかった理由はどのように分析しているのか。</p> <p>○入札の観点として空港を分割して発注した場合、入札参加者が増えた可能性はあるか。また、空港をまとめた理由はなにか。</p>	<p>○入札説明書の配布は15者である。競争参加資格要件も「脱炭素化推進に係る検討又は計画に関する業務実績を有すること」と空港に限定せず、多くの業者が参加できるように取り組んだが、ヒアリングの結果、スケジュールがタイトなこと、専門の技術者が不足しているため参加が難しいとの回答であった。</p> <p>○空港ビル会社やエアラインなど多数の関係者が関わっており、分割した場合、事務手続きが煩雑になることから北海道と本州の2ブロックに分けて発注したところ。</p>

<p>○参加者の門戸を広げる目的の総合評価が逆に門戸を狭めてしまい過去に落札した業者が優位になるような評価基準にならないよう工夫が必要。</p>	<p>○過去の実績も重視している部分はあるが、実施計画について最重要視しているので、過去に落札した事業者が特別優位になるということはない。</p> <p>また1者応札であったが落札率を見ると低い率で落札している。今回北海道と本州に分割して発注したが、結果として同一事業者が両方落札したものである。6月に法案が成立した上で調整したため公告が遅くなってしまったところ。</p>
--	--

3. 役務の提供等(一般競争入札/最低価格落札方式)

新千歳空港駐機位置指示灯その他調整作業その2

意見・質問	回答
<p>○1者応札になった要因の分析を教えてください。</p> <p>○駐機位置指示灯を設置した業者も本件と同一の業者なのか。</p> <p>○本件の受注者は製造には全く関わっていないのか。</p> <p>○競争参加資料を取りに来たのは本件受注者だけだったのか。</p>	<p>○非常に専門性の高い調整作業のため、1者応札になったと考えている。</p> <p>○駐機位置指示灯設置したのは電気工事業の事業者であり、本件受注者とは関係ない。</p> <p>○駐機位置指示灯は海外のメーカーが製造したものである。製造の契約を経て、設置工事そして調整作業といった流れとなっている。製造は海外メーカーの国内代理店である本件の受注者が落札し、設置は他の電気工事業者となっている。製造の受注者と本件の調整作業は同一の業者が請け負っている。</p> <p>○本件受注者ともう1者いたが、D等級であったため参加されなかった。(本件A, B等級)</p>